**Raport z konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (UD 172)**

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) z chwilą skierowania projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw do uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania, ww. projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Cyfryzacji.

Jednocześnie, zgodnie z § 52 ust. 1 oraz § 36 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, oraz przesłany do następujących podmiotów:

1. Business Centre Club - Związek Pracodawców
2. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji,
3. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Automatyki i Telekomunikacji PKP
4. Forum Związków Zawodowych,
5. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń,
6. Fundacja Nowoczesna Polska,
7. Fundacja Panoptykon,
8. Fundacja Projekt Polska,
9. Instytut Elektrotechniki
10. Instytut Kolejnictwa
11. Instytut Tele-I Radiotechniczny
12. Internet Society Poland,
13. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
14. Krajowa Izba Gospodarcza,
15. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej,
16. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
17. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
18. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
19. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
20. Polska Izba Radiodyfuzji Cyfrowej,
21. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
22. Polski Fundusz Rozwoju,
23. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej,
24. Polskie Towarzystwo Informatyczne,
25. Polska Izba Handlu,
26. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
27. Przemysłowy Instytut Telekomunikacji S.A / PIT-Radwar
28. Rada Dialogu Społecznego,
29. Stowarzyszenie Elektryków Polskich – Oddział Elektroniki, Informatyki, Telekomunikacji
30. Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji,
31. Stowarzyszenie Teletechników Polskich XXI w.,
32. Unia Metropolii Polskich,
33. Unia Miasteczek Polskich,
34. Wojskowy Instytut Łączności
35. Zakład Doświadczalny Budownictwa Łączności Sp. z o.o.
36. Związek Gmin Wiejskich RP.
37. Związek Miast Polskich,
38. Związek Powiatów Polskich,
39. Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom,
40. Związek Telewizji Kablowych w Polsce, Izba Gospodarcza,
41. Związek Województw RP,
42. Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska,
43. Fundacja Digital Poland,
44. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki,
45. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego,
46. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,
47. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
48. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
49. Główny Geodeta Kraju,
50. Polska Izba Inżynierów Budownictwa
51. Instytut Badawczy Dróg i Mostów,
52. Polski Kongres Drogowy
53. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa
54. Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”,
55. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego,
56. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Projekt ustawy był przedmiotem opiniowania w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Do projektu uwagi zgłosiły:

1) Związek Województw RP (województwa dolnośląskie, lubelskie, lubuskie i mazowieckie);

2) Związek Powiatów Polskich.

Wszystkie uwagi zgłoszone w ramach KWRiST zostały uzgodnione z Zespołem do spraw Społeczeństwa Informacyjnego KWRiST na posiedzeniu w dniu 12 marca 2019 r. Uzgadniając większość uwag strona samorządowa przyjmowała wyjaśnienia Ministerstwa Cyfryzacji co do praktycznego znaczenia konkretnych przepisów, w tym sposobu ich redakcji. Jednakże, na wniosek strony samorządowej w projekcie ustawy wprowadzono następujące zmiany:

1) do projektowanych przepisów nakładających na zarządców dróg i wójtów (starostów, marszałków województw) sankcję finansową za nieprzekazywanie informacji do Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji dodano odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o grzywnie w celu przymuszenia w przypadku wykonania przez podmiot obowiązku, za który wymierzono administracyjną karę pieniężną;

2) odstąpiono od nakładania na zarządców dróg obowiązku publikowania na stronach internetowych informacji o planowanych inwestycjach drogowych (skreślono pierwotnie projektowany art. 35a ustawy o drogach publicznych);

3) przeredagowano projektowany przepis art. 40 ust. 6c ustawy o drogach publicznych w celu pełniejszego oddania intencji projektodawcy;

4) do projektu dodano przepis końcowy, zobowiązujący ministra właściwego do spraw informatyzacji do przeprowadzenia analizy wpływu projektowanej ustawy na sytuację ekonomiczną jednostek samorządu terytorialnego po upływie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy, oraz do przedstawienia sprawozdania z tej analizy do wiadomości KWRiST;

5) do Oceny Skutków Regulacji dodano zobowiązanie ministra właściwego do spraw informatyzacji do przeprowadzenia, po upływie pełnego roku budżetowego od dnia wejścia w życie ustawy, analizy wpływu projektowanych zmian w przepisach dotyczących obowiązku lokalizowania kanałów technologicznych w pasach drogowych dróg publicznych na koszty inwestycji drogowych, która powinna stanowić podstawę ewentualnej aktualizacji stawek opłat za udostępnienie kanału technologicznego, określonych w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji.

**Zespół do spraw Społeczeństwa Informacyjnego wydał pozytywną opinię o projekcie ustawy w dniu posiedzenia, tj. w dniu 12 marca 2019 r**.

W ramach konsultacji publicznych projektu ustawy następujące podmioty zgłosiły łącznie 288 uwag:

1. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
2. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej,
3. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
4. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
5. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
6. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej,
7. Związek Telewizji Kablowych w Polsce, Izba Gospodarcza,
8. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
9. T-Mobile Polska S.A.,
10. EXATEL S.A.,
11. Polska Izba Inżynierów Budownictwa,
12. Fundacja Widzialni,
13. Federacja „Porozumienie Zielonogórskie”,
14. Centrum Rozwoju Innowacji Strategicznych INSTYTUT PÓŁNOCNY,
15. Polska Rada Centrów Handlowych,
16. Patrizia Frankfurt Kapitalverwaltungsgesellschaft mbh spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce,
17. Stowarzyszenie „Nasze Bielany”,
18. Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Szczecinie,
19. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki,
20. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego,
21. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
22. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
23. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
24. osoby prywatne (wystąpienia wielokrotne),
25. Starostwo Powiatowe w Pyrzycach,
26. Radny Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,
27. Instytut Ochrony Zdrowia,
28. Medexpress.pl,
29. Czasopismo medyczne „Służba zdrowia”,
30. Instytut Komunikacji Zdrowotnej,
31. Smak Zdrowia.

Ze względu na ilość oraz charakter uwag, omówienie tych uwag oraz stanowisk Ministerstwa zostanie ograniczone do syntetycznego podsumowania, przy czym na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji dokumentującej przebieg procesu legislacyjnego projektu ustawy została zamieszczona tabela zawierająca wszystkie uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Cyfryzacji do każdej z tych uwag.

Najczęstsze uwagi do projektu dotyczyły następujących obszarów merytorycznych:

1. projektowanych nowych definicji w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;
2. propozycji powołania Funduszu Szerokopasmowego;
3. nowelizacji zasad prowadzenia inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych oraz obowiązków w zakresie przekazywania danych do Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji;
4. propozycji podstaw legislacyjnych dla powstającego Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne;
5. nowelizacji zasad ubiegania się o dostęp do infrastruktury technicznej/nieruchomości, w tym do budynku, oraz postępowania w tych sprawach przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
6. nowelizacji zasad dostępu do pasa drogowego dróg publicznych w celu realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej;
7. projektowanych zmian w katalogu zwolnień z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót budowlanych dla inwestycji telekomunikacyjnych oraz projektowanych dodatkowych obowiązków w zakresie procedury budowlanej dotyczącej realizacji stacji bazowych telefonii komórkowej;
8. nowelizacji zasad wydawania rozporządzeń określających dopuszczalne limity emisji pola elektromagnetycznego oraz metodyki pomiarów i sposobów sprawdzania dotrzymywania tych limitów;
9. projektowanych zmian w procedurach dotyczących zgłoszenia instalacji emitujących pola elektromagnetyczne, zakładających większą transparentność tej procedury oraz zwiększony udział partnerów społecznych;
10. projektowanych rozwiązań umożliwiających abonentom zawarcie umowy o wykonanie przyłącza telekomunikacyjnego, odrębnej od „standardowej” umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i umowy o przyłączenie do publicznej sieci telekomunikacyjnej.

Odrębną kategorię uwag do projektu ustawy stanowiły wielokrotne wystąpienia osób prywatnych, sprzeciwiających się w całości procedowaniu projektowanej ustawy jako ustawy, której – rzekomo jedynym – celem miałoby być umożliwienie wdrożenia w Polsce technologii 5G.

Z 288 uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych:

- 12 stanowisk zostało przyjętych do wiadomości;

- uwzględniono w całości 45 uwag;

- uwzględniono w części 31 uwag;

- nie uwzględniono w całości 164 uwag;

- w wyniku uzgodnień międzyresortowych 36 uwag stało się bezprzedmiotowych lub częściowo bezprzedmiotowych (przepis będący przedmiotem uwagi bądź został usunięty z projektu ustawy, bądź jego brzmienie uległo znaczącej zmianie bez związku z uwagą).

Uwagi, które zostały uwzględnione w całości lub w części, polegały co do zasady na wprowadzeniu do projektu odpowiednich poprawek redakcyjnych i legislacyjnych – w szczególności w zakresie przepisów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej/nieruchomości. Do najważniejszych merytorycznych zmian uwzględniających uwagi zgłoszone w konsultacjach należy odstąpienie w znacznym stopniu od projektowanej nowelizacji zasad prowadzenia infrastruktury i usług telekomunikacyjnych, uzupełnienie projektu o dodatkowe nowelizacje definicji w ustawie – Prawo budowlane oraz doprecyzowanie przepisów o Systemie Informacyjnym o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne oraz zasad prowadzenia pomiarów instalacji emitujących PEM.

Uwagi nieuwzględnione w całości wymagały zaś stosownego wyjaśnienia intencji projektodawcy.